



## BESCHLUSSVORLAGE

**Federführung:**

FB Hochbau und Gebäudewirtschaft

VORL.NR. 140/15

**Sachbearbeitung:**

Fischer, Horst

**Datum:**

03.06.2015

<b>Beratungsfolge</b>	<b>Sitzungsdatum</b>	<b>Sitzungsart</b>
Ausschuss für Bauen, Technik und Umwelt	18.06.2015	ÖFFENTLICH
Gemeinderat	24.06.2015	ÖFFENTLICH

**Betreff:** Goethe-Gymnasium Generalsanierung Goethe-Gymnasium, Gebäude Seestraße 37 und Alleenstraße 30

- Vergabe Bauleistungen

**Bezug SEK:** Masterplan 9 - Bildung und Betreuung

**Bezug:**

- Vorlage Nr. 046/14  
Entwurfs- und Baubeschluss
- Mündlicher Bericht nach Vorentwurf, 17.07.13 BSS / 25.07.13 BTU
- Vorlage Nr. 246/13  
Vergabe der Planungsleistung für: Tragwerksplanung
- Vorlage Nr. 141/13  
Vergabe der Planungsleistung für: Fachklassenplanung
- Vorlage Nr. 435/12  
Einrichtung des Goethe-Gymnasiums als Ganztageschule in offener Angebotsform beginnend mit einer fünften Klasse ab Schuljahr 2013/2014
- Vorlage Nr. 207/12  
Vergabe der Planungsleistungen für:  
1. Technische Ausrüstung Heizung, Lüftung, Sanitär  
2. Technische Ausrüstung Elektrotechnik  
3. Gebäude und raumbildende Ausbauten
- Vorlage Nr. 004/11  
Grundsatzbeschluss zur Generalsanierung

**Anlagen:** Kostenübersicht Stand: 03.06.2015

**Beschlussvorschlag:**

1. Folgenden Vergaben von Bauleistungen für die Generalsanierung der Schulgebäude Seestraße 37 und Alleenstraße 30 wird zugestimmt.

Folgende Vergaben liegen innerhalb der Zuständigkeit des Ausschuss Bauen Technik Umwelt:

	<b>Gewerk</b>	<b>Firma</b>	<b>Verfügte Summe</b> Inklusive 19% MwSt. Auftragssumme + ca. 15%
1.1	Schadstoffsanierung, Abbruch-u. Demontagarbeiten	Zahra GmbH Bunsenstraße 22 64293 Darmstadt	512.000,00 EUR
1.2	Gerüstbauarbeiten	Carl Rossaro GmbH & Co.KG Carl-Zeiss-Straße 79 73431 Aalen	146.000,00 EUR
1.3	Holzbauarbeiten	Pampel Dachbau GmbH Goethestraße 5 08060 Zwickau	718.000,00 EUR
1.4	Dachdeckungsarbeiten	Zorbauer Dachdecker GmbH Am Sportplatz 12 06686 Lützen	291.000,00 EUR
1.5	Flaschner- und Dachabdichtungsarbeiten	Buck GmbH Werre 18 72218 Wildberg	126.000,00 EUR
1.6	Brandschutzertüchtigung Decken	DSB Kowolik OHG Rauchstraße 26 13587 Berlin	492.000,00 EUR
1.7	Wärmeversorgung	Kälte Wärme Klima Wurster GmbH & Co.KG Im Brühl 76 74348 Lauffen	667.000,00 EUR
1.8	Gas-, Wasser-, Abwasseranlagen	Heizungs- und Sanitärtechnik Schmid GmbH Marbacher Weg 76 74321 Bietigheim-Bissingen	657.000,00 EUR
1.9	Gebäudeautomation	R + GA GmbH Chromstraße 30 33415 Verl	333.000,00 EUR

Folgende Vergaben liegen innerhalb der Zuständigkeit des Gemeinderates:

	<b>Gewerk</b>	<b>Firma</b>	<b>Verfügte Summe</b> Inklusive 19% MwSt. Auftragssumme + ca. 15%
1.10	Fachklassenausstattung	Wesemann GmbH Max-Planck-Straße 15-25 28857 Syke	788.000,00 EUR
1.11	Rohbauarbeiten	Fritz Müller GmbH Im Kusterfeld 22 71522 Backnang	1.071.000,00 EUR
1.12	Raumlufttechnische Anlagen	A. Pullmann GmbH Klingenberger Straße 5 74366 Brackenheim	997.000,00 EUR

1.13	Elektrotechnik mit Fernmeldetechnik	Schlagenhauf GmbH Ludwig-Lutz-Straße 8 73479 Ellwangen	3.345.000,00 EUR
------	-------------------------------------	--	------------------

Das Gremium wird informiert, wenn die Kosten um mehr als 10 % überschritten werden.

### **Sachverhalt/Begründung:**

#### **Zu 1. Vergabe von Baugewerken**

Die Ausschreibungen für die Bauleistungen zur Generalsanierung des Goethe-Gymnasiums wurden am 27.03.2015 im Staatsanzeiger, am 28.03.2015 in der Ludwigsburger Kreiszeitung, am 31.03.2015 im EU-Amtsblatt und anschließend im Internetportal Subreport-Elvis veröffentlicht. Die Submissionen fanden am 06.05.2015 und 07.05.2015 statt.

Das Gewerk Dämm- und Brandschutzarbeiten an technischen Anlagen wird in der Zuständigkeit der Verwaltung vergeben.

Zum Gewerk Aufzugsanlagen wurde nur ein Angebot und das nicht rechtzeitig abgegeben. Diese Ausschreibung wurde aufgehoben. Für die Aufzugsanlage wird nun eine beschränkte Ausschreibung durchgeführt.

Mit den vorliegenden Vergabevorschlägen und den Ergebnissen der weiteren Vergaben sind ca. 60 % der Baukosten (KG 300 + KG 400) submittiert.

Unter Berücksichtigung der vorliegenden Vergabevorschläge und der Kostenprognose (inkl. Zulage für Unvorhergesehenes) liegen die Baukosten des Bauvorhabens im beschlossenen Kostenrahmen in Höhe von 23,27 Mio. EUR, inkl. 19% MwSt.

In den verfügbaren Summen sind ca. 15 % für Unvorhergesehenes enthalten.

#### **1.1 Schadstoffsanierung, Abbruch-u. Demontearbeiten**

Die Ausschreibungsunterlagen wurden von 42 Firmen angefordert. Zur Submission am 06.05.2015 lagen 13 Angebote vor. 12 Angebote sind gültig. 1 Angebot konnte nicht gewertet werden.

Geprüfte Angebotssummen inkl. 19 % MwSt.:

1.	Zahra GmbH, Darmstadt	444.825,14 EUR	= 100 %
2.	KS Engineering GmbH, Laupheim	468.135,37 EUR	= 105,2 %
3.	LAG - Lampertheimer Abbruch GmbH, Lampertheim	568.724,59 EUR	= 127,9 %
4.	SEA Herrmann GmbH, Sassenberg	593.041,77 EUR	= 133,3 %
5.	Rüdiger Umwelttechnik GmbH, Tutzing	643.095,06 EUR	= 144,6 %
6.	Proklima GmbH, Nürnberg	668.825,22 EUR	= 150,4 %
7.	I.S.T. GmbH, Ludwigshafen	718.431,23 EUR	= 161,5 %
8.	Hornung Umweltservice GmbH & Co.KG, Sondershausen	734.515,70 EUR	= 165,1 %
9.	Reutlinger Abbruch GmbH, Reutlingen	792.091,37 EUR	= 178,1 %
10.	Schadstoffsanierung Mario Freund e.K, Gera	904.074,09 EUR	= 203,2 %
11.	ebis GmbH, Lutherstadt Eisleben	937.764,98 EUR	= 210,8 %
12.	Müssmann Umweltschutz GmbH, Schermbeck	984.381,61 EUR	= 221,3 %

Die Zahra GmbH hat das annehmbarste Angebot eingereicht und wird zur Beauftragung vorgeschlagen. Die Angebotssumme liegt um ca. 57 % unter dem Ansatz der Kostenberechnung. Die Angebotsprüfung und ein technisches Klärungsgespräch mit dem Fachingenieur für Umwelttechnik und dem Bieter ergab keinen Anlass, die Eignung der Zahra GmbH in Frage zu stellen. Die Angebotspreise wurden als günstig, aber noch auskömmlich bezeichnet.

## 1.2 Gerüstbauarbeiten

Die Ausschreibungsunterlagen wurden von 17 Firmen angefordert. Zur Submission am 06.05.2015 lagen 12 Angebote vor. 11 Angebote sind gültig. 1 Angebot konnte nicht gewertet werden.

Geprüfte Angebotssummen inkl. 19 % MwSt.:

1.	Carl Rossaro GmbH & Co.KG, Aalen	126.641,70 EUR	= 100 %
2.	Gerüstbau Uwe Zumkeller, Ottobrunn	128.651,54 EUR	= 101,6 %
3.	GSB Gerüstbau GmbH, Bobenheim-Roxheim	131.515,62 EUR	= 103,9 %
4.	Hanisch Gerüstbau GmbH, Neunkirchen-Welleweiler	140.464,27 EUR	= 110,9 %
5.	Schnabel GmbH & Co.KG, Mosbach	142.803,49 EUR	= 112,8 %
6.	Paul Becker GmbH, Denzlingen	144.232,28 EUR	= 113,9 %
7.	Teupe & Söhne Gerüstbau GmbH, Stadtlohn	161.672,69 EUR	= 127,7 %
8.	Wolfgang Fuchs GmbH, Bühlertann	166.589,77 EUR	= 131,5 %
9.	Claus Ellenberger GmbH, Herleshausen	168.502,57 EUR	= 133,1 %
10.	Bender Gerüstbau GmbH, Lampertheim	197.839,83 EUR	= 156,2 %
11.	Feig Gerüstbau GmbH, Seewald	231.656,93 EUR	= 182,9 %

Die Carl Rossaro GmbH & Co.KG hat das annehmbarste Angebot eingereicht und wird zur Beauftragung vorgeschlagen. Die Angebotssumme liegt um ca. 19 % unter dem Ansatz der Kostenberechnung. Abgefragte Referenzen waren positiv.

## 1.3 Holzbauarbeiten

Die Ausschreibungsunterlagen wurden von 17 Firmen angefordert. Zur Submission am 06.05.2015 lagen 2 Angebote vor. Beide Angebote sind gültig.

Geprüfte Angebotssummen inkl. 19 % MwSt.:

1.	Pampel Dachbau GmbH, Zwickau	623.923,89 EUR	= 100 %
2.	Holzbau Link GmbH, Ludwigsburg	784.353,31 EUR	= 125,7 %

Die Pampel Dachbau GmbH hat das annehmbarste Angebot eingereicht und wird zur Beauftragung vorgeschlagen. Die Angebotssumme liegt um ca. 23 % unter dem Ansatz der Kostenberechnung. Die Firma Pampel hat bereits zur Zufriedenheit für die Stadt Ludwigsburg gearbeitet.

## 1.4 Dachdeckungsarbeiten

Die Ausschreibungsunterlagen wurden von 14 Firmen angefordert. Zur Submission am 06.05.2015

lag ein Angebot vor. Das Angebot ist gültig.

Geprüfte Angebotssummen inkl. 19 % MwSt.:

- |    |                                  |                |         |
|----|----------------------------------|----------------|---------|
| 1. | Zorbauer Dachdecker GmbH, Lützen | 252.778,35 EUR | = 100 % |
|----|----------------------------------|----------------|---------|

Die Zorbauer Dachdecker GmbH ist der einzige Bieter, hat ein annehmbares Angebot eingereicht und wird zur Beauftragung vorgeschlagen. Die Angebotssumme liegt um ca. 2 % über dem Ansatz der Kostenberechnung. Die Kosten können durch Einsparungen bei der Vergabe anderer Gewerke ausgeglichen werden. Abgefragte Referenzen waren durchweg positiv.

### **1.5 Flaschner- und Dachabdichtungsarbeiten**

Die Ausschreibungsunterlagen wurden von 11 Firmen angefordert. Zur Submission am 06.05.2015 lagen 2 Angebote vor. Beide Angebote sind gültig.

Geprüfte Angebotssummen inkl. 19 % MwSt.:

- |    |                                       |                |           |
|----|---------------------------------------|----------------|-----------|
| 1. | Buck GmbH, Wildberg                   | 109.520,09 EUR | = 100 %   |
| 2. | REFA Dachbau GmbH, Freiberg am Neckar | 139.580,93 EUR | = 127,5 % |

Die Buck GmbH hat das annehmbarste Angebot eingereicht und wird zur Beauftragung vorgeschlagen. Die Angebotssumme liegt um ca. 74 % über dem Ansatz der Kostenberechnung. Gründe dafür liegen einerseits in zu geringen Ansätzen in der Kostenberechnung und dass im Zuge der Ausführungsplanung noch Leistungen zum Gewerk Flaschner hinzugekommen sind, die nicht erfasst waren, somit kann das Angebot nicht als unwirtschaftlich angesehen werden. Die Kosten können durch Einsparungen bei der Vergabe anderer Gewerke ausgeglichen werden. Abgefragte Referenzen waren durchweg sehr positiv.

### **1.6 Brandschutzertüchtigung Decken**

Die Ausschreibungsunterlagen wurden von 19 Firmen angefordert. Zur Submission am 06.05.2015 lagen 8 Angebote vor. Alle 8 Angebote sind gültig.

Geprüfte Angebotssummen inkl. 19 % MwSt.:

- |    |   |                  |           |
|----|---|------------------|-----------|
| 1. | DSB Kowolik OHG, Berlin                         | 427.990,53 EUR   | = 100 %   |
| 2. | TS Brandschutz GmbH, Essen                      | 507.313,98 EUR   | = 118,5 % |
| 3. | Schuh Brandschutz und Sanierung GmbH, Hamburg   | 508.710,35 EUR   | = 118,9 % |
| 4. | Minimax GmbH & Co.KG, Heidelberg                | 570.926,28 EUR   | = 133,4 % |
| 5. | Ullrich & Schön GmbH, Fellbach                  | 747.434,24 EUR   | = 174,6 % |
| 6. | SaveCon „Die Sanierer“ GmbH, Ebersbach          | 768.716,82 EUR   | = 179,6 % |
| 7. | Kaefer Construction GmbH, Frankendorf           | 960.775,69 EUR   | = 224,5 % |
| 8. | Kematherm Mario Horst GmbH & Co.KG, Halberstadt | 1.049.122,92 EUR | = 245,1 % |

Die DSB Kowolik OHG hat das annehmbarste Angebot eingereicht und wird zur Beauftragung vorgeschlagen. Die Angebotssumme liegt um ca. 35 % unter dem Ansatz der Kostenberechnung. Die DSB Kowolik OHG hat bereits, zwar als Nachunternehmer, aber zur Zufriedenheit für die Stadt Ludwigsburg gearbeitet.

### **1.7 Wärmeversorgung**

Die Ausschreibungsunterlagen wurden von 12 Firmen angefordert. Zur Submission am 07.05.2015 lagen 5 Angebote vor. Alle 5 Angebote sind gültig.

Geprüfte Angebotssummen inkl. 19 % MwSt.:

1.	Kälte Wärme Klima Wurster GmbH & Co.KG, Lauffen	580.352,60 EUR	= 100 %
2.	RME Gebäudetechnik Jena GmbH, Rothenstein	589.186,87 EUR	= 101,5 %
3.	Heizung- und Sanitärtechnik Schmid GmbH, Bietigheim-Bissingen	594.927,67 EUR	= 102,5 %
4.	Scholz GmbH, Freiberg	682.544,49 EUR	= 117,6 %
5.	Lausser Anlagenbau GmbH, Ostfildern	756.333,88 EUR	= 130,3 %

Die Kälte Wärme Klima Wurster GmbH & Co.KG hat das annehmbarste Angebot eingereicht und wird zur Beauftragung vorgeschlagen. Die Angebotssumme liegt um ca. 2 % über dem Ansatz der Kostenberechnung. Die Kosten können durch Einsparungen bei der Vergabe anderer Gewerke ausgeglichen werden. Die Kälte Wärme Klima Wurster GmbH & Co.KG ist der Stadt Ludwigsburg durch andere Bauvorhaben bereits bekannt.

### **1.8 Gas-, Wasser-, Abwasseranlagen**

Die Ausschreibungsunterlagen wurden von 5 Firmen angefordert. Zur Submission am 07.05.2015 lagen 2 Angebote vor. Beide Angebote sind gültig.

Geprüfte Angebotssummen inkl. 19 % MwSt.:

1.	Heizung- und Sanitärtechnik Schmid GmbH, Bietigheim-Bissingen	571.704,11 EUR	= 100 %
2.	Scholz GmbH, Freiberg	594.975,02 EUR	= 104,1 %

Die Heizung- und Sanitärtechnik Schmid GmbH hat das annehmbarste Angebot eingereicht und wird zur Beauftragung vorgeschlagen. Die Angebotssumme liegt um ca. 28 % über dem Ansatz der Kostenberechnung. Gründe dafür liegen einerseits in zu geringen Ansätzen in der Kostenberechnung und an der geringen Anzahl an Bietern. Die Kosten können durch Einsparungen bei der Vergabe anderer Gewerke ausgeglichen werden. Die Heizung- und Sanitärtechnik Schmid GmbH ist der Stadt Ludwigsburg durch andere Bauvorhaben bereits bekannt.

### **1.9 Gebäudeautomation**

Die Ausschreibungsunterlagen wurden von 16 Firmen angefordert. Zur Submission am 07.05.2015 lagen 8 Angebote vor. 6 Angebote sind gültig. 2 Angebote konnten nicht gewertet werden.

Geprüfte Angebotssummen inkl. 19 % MwSt.:

1.	R + GA GmbH, Verl	289.435,61 EUR	= 100 %
2.	Sauter-Cumulus GmbH, Stuttgart	296.441,92 EUR	= 102,4 %
3.	SE Gebäudeautomation AG, Urbach	305.553,15 EUR	= 105,6 %
4.	ReTech GmbH, Karlsruhe	315.271,26 EUR	= 108,9 %
5.	Kieback & Peter GmbH & Co.KG, Leinfelden-Echterdingen	330.512,46 EUR	= 114,2 %
6.	Hermos GmbH, Viernheim	499.441,46 EUR	= 172,6 %

Die R + GA GmbH hat das annehmbarste Angebot eingereicht und wird zur Beauftragung

vorgeschlagen. Die Angebotssumme liegt um ca. 7 % unter dem Ansatz der Kostenberechnung. Abgefragte Referenzen waren zufriedenstellend.

### **1.10 Fachklassenausstattung**

Die Ausschreibungsunterlagen wurden von 7 Firmen angefordert. Zur Submission am 07.05.2015 lagen 2 Angebote vor. Beide Angebote sind gültig.

Geprüfte Angebotssummen inkl. 19 % MwSt.:

1.	Wesemann GmbH, Syke	685.560,23 EUR	= 100 %
2.	Hohenloher Spezialmöbelwerk Schaffitzel GmbH & Co.KG, Öhringen	736.930,71 EUR	= 107,5 %

Die Wesemann GmbH hat das annehmbarste Angebot eingereicht und wird zur Beauftragung vorgeschlagen. Die Angebotssumme liegt um ca. 2 % unter dem Ansatz der Kostenberechnung. Die Wesemann GmbH ist der Stadt Ludwigsburg durch andere Bauvorhaben bereits bekannt.

### **1.11 Rohbauarbeiten**

Die Ausschreibungsunterlagen wurden von 10 Firmen angefordert. Zur Submission am 06.05.2015 lagen 3 Angebote vor. 2 Angebote sind gültig. 1 Angebot konnte nicht gewertet werden.

Geprüfte Angebotssummen inkl. 19 % MwSt.:

1.	Fritz Müller GmbH, Backnang	931.178,57 EUR	= 100 %
2.	Wilhelm Keller GmbH & Co.KG, Denkendorf	951.892,52 EUR	= 102,2 %

Die Fritz Müller GmbH hat das annehmbarste Angebot eingereicht und wird zur Beauftragung vorgeschlagen. Die Angebotssumme liegt um ca. 7 % unter dem Ansatz der Kostenberechnung. Abgefragte Referenzen waren durchweg positiv.

### **1.12 Raumluftechnische Anlagen**

Die Ausschreibungsunterlagen wurden von 9 Firmen angefordert. Zur Submission am 07.05.2015 lagen 6 Angebote vor. Alle 6 Angebote sind gültig.

Geprüfte Angebotssummen inkl. 19 % MwSt.:

1.	A. Pullmann GmbH, Brackenheim	867.263,31 EUR	= 100 %
2.	LKK Knödler GmbH, Rudersberg	885.915,97 EUR	= 102,2 %
3.	Windmüller Technik GmbH, Schwäbisch Hall	929.469,29 EUR	= 107,2 %
4.	Proluft GmbH, Sersheim	940.616,41 EUR	= 108,5 %
5.	LK Lorcher Klimatechnik GmbH & Co.KG, Lorch	957.645,00 EUR	= 110,4 %
6.	Wärmetechnik Quedlinburg Lüftung-, Klima- u. Kältetechnik GmbH, Quedlinburg	997.954,96 EUR	= 115,1 %

Die A. Pullmann GmbH hat das annehmbarste Angebot eingereicht und wird zur Beauftragung vorgeschlagen. Die Angebotssumme weicht um weniger als 1 % vom Ansatz der Kostenberechnung ab. Abgefragte Referenzen waren zufriedenstellend.

### 1.13 Elektrotechnik mit Fernmeldetechnik

Die Ausschreibungsunterlagen wurden von 10 Firmen angefordert. Zur Submission am 07.05.2015 lagen 3 Angebote vor. 2 Angebote sind gültig. 1 Angebot konnte nicht gewertet werden.

Geprüfte Angebotssummen inkl. 19 % MwSt.:

1. Schlagenhauf GmbH, Ellwangen	2.908.658,69 EUR = 100 %
2. F & E Elektroanlagen GmbH, Fellbach	2.927.107,27 EUR = 100,6 %

Die Schlagenhauf GmbH hat das annehmbarste Angebot eingereicht und wird zur Beauftragung vorgeschlagen. Die Angebotssumme liegt um ca. 9 % unter dem Ansatz der Kostenberechnung. Die Schlagenhauf GmbH ist der Stadt Ludwigsburg durch andere Bauvorhaben bereits bekannt.

### Finanzierung

Für die Generalsanierung Goethe-Gymnasium sind im Teilhaushalt Dezernat II, Fachbereich Bildung und Familie unter der Produktgruppe „211006 Gymnasien“ unter dem Investitionsauftrag „A211006010“ Finanzmittel für Hochbaumaßnahmen von insgesamt 23,4 Mio. EUR eingestellt. Die Mittel werden über die Einzahlungs- und Auszahlungsart „78710000 Hochbaumaßnahmen“ finanziert (siehe Haushaltsplan 2015, Seite 194).

Für die Außenanlagen ist zunächst nur eine Planungsrate in Höhe von 280.000,-- EUR unter dem Sachkonto 78710500, verteilt auf die Jahre 2014 und 2015 eingestellt. Über ein VOF-Verfahren wurde ein Außenanlagenplaner ermittelt und beauftragt.

Die Baukosten für die Außenanlagen werden vom Fachbereich Tiefbau und Grünflächen erst bei Vorlage einer belastbaren Kostenberechnung zum Haushalt 2016 ff. eingestellt.

Für die Ausstattung wurde vom Fachbereich Bildung und Familie ein Mittelbedarf in Höhe von 1.300.000,-- EUR ermittelt. In der mittelfristigen Finanzplanung sind unter dem Sachkonto 78710600 bereits 150.000,-- EUR für das Jahr 2016, 700.000,-- EUR für das Jahr 2017 und 232.000,-- EUR für das Jahr 2018 veranschlagt.

Im Zuge der konkretisierten Raumnutzungen und der detaillierten Anforderungen der Schule wurde der Mittelbedarf fortgeschrieben. Ursachen des höheren Bedarfs sind der zunehmende Einsatz interaktiver Medien, ein gestiegener Anteil zu erneuernder Ausstattung und insgesamt gestiegenen Preise. Zudem wurden aufgrund des Gesamtumfangs externe Planungsaufwendungen berücksichtigt. Die zusätzlich benötigten Mittel zu den bisher veranschlagten 1.082.000.000,-- EUR werden zum Haushalt 2016 für das Jahr 2016ff. angepasst bzw. ergänzt.

### Zuschüsse

Beim Regierungspräsidium wurde 2013 der Antrag auf Förderung für die Generalsanierung gestellt. Der Tatbestand einer Generalsanierung wurde bestätigt. Mit Schreiben vom 10.12.2014 ist der Stadt ein Bewilligungsbescheid über 2.013.000,-- EUR zugegangen. Diese Fördersumme bezieht sich auf den ersten der beiden Bauabschnitte. Die Berechnung des endgültigen Zuschusses durch das Regierungspräsidium ist noch nicht erfolgt.

Mit Zuschusseingängen wird auf Grund des Antragsvolumens bzw. der Fördersituation beim Land nicht vor den Jahren 2016/2017 gerechnet.

### Termine

Im Anschluss an den Entwurfsbeschluss wurde der Bauantrag zur Genehmigung vom Fachbereich Hochbau und Gebäudewirtschaft erstellt. Die Baugenehmigung wurde am 27.10.2014 erteilt.

Gleichzeitig hatte das beauftragte Büro Drei Architekten und die übrigen Fachplaner mit der Ausführungsplanung begonnen und anschließend die Ausschreibungen für das erste Ausschreibungspaket erstellt. Weitere Ausschreibungspakete und die Objektüberwachung ab den Sommerferien 2015 sollen nun folgen.

Der Baubeginn des 1. Bauabschnitts (Seestraße) ist mit Beginn der Schul-Sommerferien 2015 geplant.

Die Fertigstellung des 1. und der Baubeginn des 2. Bauabschnitts (Alleenstraße) sind im 2. Quartal 2017 geplant.

Die Fertigstellung des 2. Bauabschnitts (Alleenstraße) ist für Mitte 2018 vorgesehen.

**Unterschriften:**

**Gabriele Barnert**

<b>Finanzielle Auswirkungen?</b>				
<input checked="" type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nein	Gesamtkosten Maßnahme/Projekt:		23.270.000,00 EUR
<b>Ebene: Haushaltsplan</b>				
Teilhaushalt 48		Produktgruppe 211006 Gymnasien		
ErgHH: Ertrags-/Aufwandsart				
FinHH: Ein-/Auszahlungsart		78710000 Hochbaumaßnahmen		
Investitionsmaßnahmen		A211006010		
Deckung		<input checked="" type="checkbox"/> Ja		
		<input type="checkbox"/> Nein, Deckung durch		
<b>Ebene: Kontierung (intern)</b>				
Konsumtiv			Investiv	
Kostenstelle	Kostenart	Auftrag	Sachkonto	Auftrag
			78710000	721100601417

**Verteiler: FB 14, FB 20, FB 48, FB 60, FB 67**